



EVALUACIÓN INTERMEDIA PROYECTO SOLIDARIS

Título del Proyecto	Universidades inclusivas: competencias clave de la comunidad universitaria para el desarrollo de una ciudadanía activa –SOLIDARIS - 585762-EPP-1-2017-1-ES-EPPKA2-CBHE-JP
WP	Evaluación y Control de Calidad
Fecha de entrega	14-04-2019
Autor(es)	INCOMA



INDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
2. EVALUACIÓN PRIMER AÑO DEL PROYECTO	5
2.1 . PARTENARIADO Y GESTIÓN DEL PROYECTO	5
2.1.1 Coordinación y gestión del proyecto	5
2.1.2 El partenariado y su implicación en el proyecto	7
2.1.3 Comunicación interna	8
2.1.4 Comentarios generales sobre la gestión y coordinación del proyecto	9
2.2 . IMPLEMENTACIÓN TÉCNICA DEL PROYECTO	9
2.2.1 Actividades técnicas específicas	9
2.2.2 Actividades transversales (difusión y control de calidad)	10
2.2.3 Comentarios generales sobre la implementación del proyecto	12
2.3. ANÁLISIS DAFO DEL PROYECTO	12
2.4. CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS	15
3. RESULTADOS DE LAS ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN	16
3.1. EVALUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TÉCNICAS	16
3.1.1. ACTIVIDAD – PRIMERA REUNIÓN DE SOCIOS	16
3.1.2. ACTIVIDAD – SEGUNDA REUNIÓN DE SOCIOS	16
3.1.3. ACTIVIDAD – VISITAS DE OBSERVACIÓN (WP5)	17
3.1.4. ACTIVIDAD – PRIMER SIMPOSIO SOLIDARIS (WP8)	20
3.2. EVALUACIÓN DEL PANEL DE EXPERTOS EXTERNOS	21
3.2.1. INFORME DEL PANEL DE EXPERTOS SOBRE EL WP1	21
3.2.2. INFORME DEL PANEL DE EXPERTOS SOBRE EL WP2	22
3.3. PRIMERA AUDITORÍA INTERNA	23
4. CONCLUSIONES	23
5. ANEXOS	24
5.1 – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA PRIMERA REUNIÓN	24
5.2 – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA PRIMERA REUNIÓN	28
5.3 – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA REUNIÓN	31



5.4 – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA SEGUNDA REUNIÓN.....	35
5.5. – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LAS VISITAS DE OBSERVACIÓN	41
5.6. – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS SOBRE LAS VISITAS DE OBSERVACIÓN	45
5.7. – FORMULARIO PARA RECOGIDA DE DATOS EN LAS OBSERVACIONES PRESENCIALES.....	47
5.8. – MODELO DE CUESTIONARIO DEL I SIMPOSIO SOLIDARIS	52
5.9. – FORMULARIO DE EVALUACIÓN DEL WP DE LOS MIEMBROS DEL PANEL DE EXPERTOS EXTERNOS	54



EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROYECTO SOLIDARIS

1. INTRODUCCIÓN

Con una duración de 3 años, el proyecto SOLIDARIS busca favorecer el acceso e inclusión de diferentes colectivos al mundo universitario en Latinoamérica. El inicio de este proyecto tuvo lugar el 15 de octubre de 2017.

El WP6 contempla un conjunto de medidas que se destinan a evaluar la calidad y analizar el impacto del proyecto a través de varias herramientas:

- La validación a nivel interno de los resultados y productos del proyecto. Los jefes de proyecto de las instituciones miembros del consorcio validarán de manera interna e informal los distintos productos de SOLIDARIS, comprobando los resultados del proyecto frente a los indicadores de progreso cualitativos y cuantitativos;
- Recogida de feedback y evaluación de la satisfacción de los beneficiarios de las actividades de formación y de los asistentes a los eventos presenciales utilizando un modelo de encuesta estándar;
- Observación presencial de actividades técnicas del proyecto con la finalidad de evaluar el desarrollo del proyecto y las actividades específicas, en la que INCOMA ha visitado in situ algunos de los lugares donde se han ido realizando las actividades;
- Evaluación a través del Consejo Consultivo Externo compuesto por expertos (independientes y no remunerados) con conocimientos técnicos y experiencia en inclusión social, que aporta comentarios y valida de manera informal los resultados del proyecto.

Por otro lado, durante los primeros meses del proyecto, tal y como se prevé en la propuesta, se ha preparado un Plan de Control de Calidad en el que se detallan varios indicadores y resultados a alcanzar, así como un conjunto de cuestionarios y otras herramientas de evaluación a utilizar a lo largo del proyecto.

El presente Informe de Evaluación tiene como objetivo la recogida de los resultados obtenidos durante la primera mitad de ejecución del proyecto, entre el 15 de octubre de 2019 y el 14 de abril de 2019.

A esos efectos, INCOMA, coordinadora de las actividades de evaluación y control de calidad, ha preparado este informe, que recoge los resultados sobre la calidad de las actividades realizadas durante este primer periodo de desarrollo del proyecto, así como del primer año del mismo.



2. EVALUACIÓN PRIMER AÑO DEL PROYECTO

INCOMA, coordinador de las actividades de evaluación y control de calidad, preparó una encuesta con el fin de evaluar de manera interna la percepción por parte de los socios de la evolución del proyecto durante su primer año. Este cuestionario ha sido repartido entre los socios a través de Survey Monkey, con el objetivo de obtener una respuesta por institución. Se han conseguido 12 respuestas de un total de 11 instituciones socias.

Dicha encuesta tiene tres apartados principales. En el primer apartado se han recogido las impresiones de los socios sobre el consorcio y la gestión del proyecto, a través del análisis de su acuerdo o desacuerdo con un conjunto de afirmaciones.

El segundo apartado ha abordado las actividades técnicas del proyecto, así como las actividades transversales (difusión y control de calidad), igualmente a través del acuerdo o desacuerdo respecto a las afirmaciones indicadas.

Finalmente, se ha incluido un análisis de las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades relacionadas con el proyecto, que permitirá tener una visión estratégica del mismo más clara y apuntar caminos de mejora.

Una vez recibidas las respuestas de los miembros del consorcio a este cuestionario, se han analizado los resultados obtenidos, los cuales se presentan a continuación.

2.1 . PARTENARIADO Y GESTIÓN DEL PROYECTO

2.1.1 Coordinación y gestión del proyecto

En general, la coordinación y gestión del proyecto han sido evaluadas de manera positiva por todas las instituciones. En ese sentido, los socios están total o parcialmente de acuerdo con la factibilidad de los objetivos del proyecto, la adecuación del programa de trabajo a dichos objetivos y el cumplimiento del cronograma establecido.

Lo mismo ocurre con las metodologías de trabajo y de gestión del proyecto, evaluadas también generalmente como positivas o muy positivas por los socios, al igual que la distribución de roles y tareas.

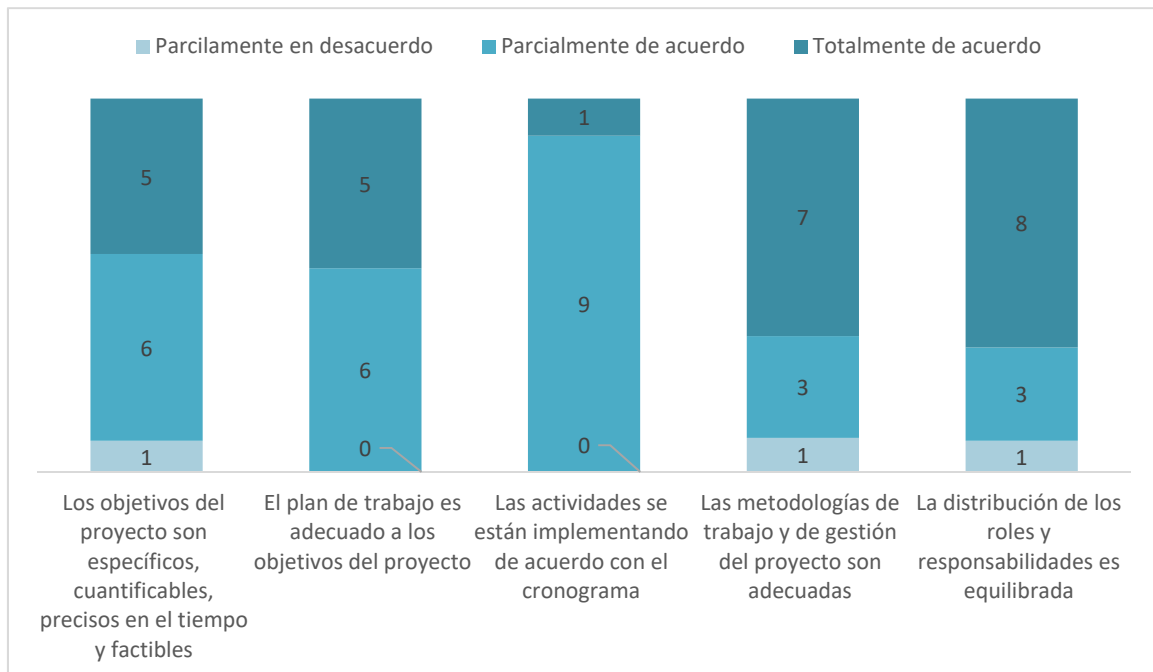
Sin embargo, en cuanto al cumplimiento con el cronograma, casi todos los socios han estado solo parcialmente de acuerdo. Esto apunta a la necesidad de un mayor control de los tiempos de entrega y una mejor gestión del calendario para disminuir las dificultades en este sentido.



Recuento de las respuestas obtenidas:

Aspectos	Número de respuestas y porcentaje correspondiente								
	2	%	3	%	4	%	5	%	Media
Coordinación y gestión del proyecto									
Los objetivos del proyecto son específicos, cuantificables, precisos en el tiempo y factibles	0	0	1	8,3	6	50	5	41,7	4,3
El plan de trabajo es adecuado a los objetivos del proyecto	1	8,3	0	0	6	50	5	41,7	4,3
Las actividades se están implementando de acuerdo con el cronograma	0	0	0	0	9	90	1	10	4,1
Las metodologías de trabajo y de gestión del proyecto son adecuadas	1	8,3	1	8,3	3	25	7	58,3	4,3
La distribución de los roles y responsabilidades es equilibrada	0	0	1	8,3	3	25	8	66,7	4,6

Representación gráfica de las respuestas obtenidas:





2.1.2 El partenariado y su implicación en el proyecto

Mientras la mayoría de los socios considera que el conocimiento y la experiencia de los socios contribuyen a la implementación de las actividades del proyecto, todas las instituciones indican estar comprometidas con sus actividades y consideran que la relación entre los socios es constructiva.

Según las respuestas obtenidas, la comunicación e interacción parece ser clara también para todas las instituciones, si bien cabe mencionar que hay espacio para mejora si consideramos que la mitad de los socios están solo parcialmente de acuerdo con la afirmación. Adicionalmente, todas las organizaciones participantes consideran que están implicadas y comprometidas con las actividades del proyecto.

Con relación al trabajo conjunto entre instituciones, éstas han valorado los diferentes aspectos generalmente de forma positiva, si bien en cuanto a la aportación de ideas y de ayuda varias instituciones se han autoevaluado como “neutras”. Esto apunta a una necesidad de mejora de los canales de comunicación y quizá hacia la innovación en los métodos de aportación de ideas y de ayuda entre socios, para así sacar el mayor partido de un equipo diverso y multidisciplinar.

Es posible concluir que la composición del consorcio, su experiencia e implicación en el proyecto han sido valoradas de manera positiva.

Recuento de las respuestas obtenidas:

Aspectos	Número de respuestas y porcentaje correspondiente								
	2	%	3	%	4	%	5	%	Media
El partenariado y su implicación en el proyecto									
El conocimiento y la experiencia de los socios contribuye a la implementación de las actividades del proyecto	0	0	1	8,3	3	25	8	66,7	4,5
La relación entre los socios es constructiva	0	0	0	0	2	16,7	10	83,3	4,8
La comunicación e interacción es clara	0	0	0	0	6	50	6	50	4,5
Tu institución está implicada en y comprometida con las actividades del proyecto	0	0	0	0	2	16,7	10	83,3	4,8
En el trabajo en conjunto con los demás socios, tú									
a. expresas tus opiniones	0	0	1	8,3	6	50	5	41,7	4,3
b. aportas nuevas ideas	0	0	4	33,3	6	50	2	16,7	3,8
c. pides información adicional o consejos	0	0	2	16,7	6	50	4	33,3	3,8
d. proporcionas ayuda a los demás socios	0	0	5	41,7	3	25	4	33,3	3,9
e. proporcionas feedback a los socios	0	0	2	16,7	4	33,3	6	50	4,3



2.1.3 Comunicación interna

Las respuestas obtenidas en este apartado permiten concluir que el consorcio deberá considerar replantearse ciertos aspectos de la estrategia de comunicación interna. Efectivamente, mientras que la mayoría de las instituciones miembros del consorcio ha valorado de manera positiva los diferentes aspectos abordados, importa resaltar ciertos puntos que pueden mejorarse para alcanzar una evaluación óptima.

Cabe primero mencionar que para el apartado de comunicación interna, las respuestas podían ser las siguientes: Insuficiente (1), Suficiente (2), Bien (3) y Muy bien (4). Es importante por tanto notar que la calificación máxima para cada pregunta de esta sección es un 4.

Como se ha mencionado, aunque la evaluación general de la comunicación interna es positiva, una entidad valoró la eficacia como Insuficiente. En este sentido también cabe notar que dos entidades valoraron como insuficiente la frecuencia de contacto de los coordinadores de los WP con ellos, aunque el resto de socios evaluaran este aspecto positivamente. En relación también a la frecuencia de comunicación del coordinador con los socios, tres entidades la valoraron solo como suficiente (lo que supone un 25%), subrayando una necesidad de mejora en este sentido, que deberá tenerse en cuenta desde el equipo de coordinación del proyecto.

Sin embargo, a excepción de esas respuestas mencionadas, la media de valoración de todos los aspectos de la comunicación interna es alta, siempre de más de tres sobre un máximo de cuatro.

Recuento de las respuestas obtenidas:

Aspectos	Número de respuestas y porcentaje correspondiente								
	1	%	2	%	3	%	4	%	Media
Comunicación interna									
La comunicación interna es eficaz	1	9,1	0	0	6	54,6	4	36,4	3,2
Los canales de comunicación son efectivos	0	0	0	0	5	41,7	7	58,3	3,6
El coordinador del proyecto se comunica frecuentemente con los socios	0	0	3	25	2	16,7	7	58,3	3,3
Los coordinadores de los WPs contactan frecuentemente con los socios	2	16,7	0	0	4	33,3	6	50	3,2
Los demás socios aportan feedback y/o la información requerida de manera rápida	0	0	1	8,3	7	58,3	4	33,3	3,3
Las reuniones de coordinación virtual son útiles	0	0	1	9,1	4	36,4	6	54,6	3,5



2.1.4 Comentarios generales sobre la gestión y coordinación del proyecto

Se hicieron algunos comentarios positivos en referencia a la gestión y coordinación del proyecto, además de otros con propuestas de mejoras. Estos incluían:

- La incorporación de redes sociales para dar más visibilidad y generar mayor impacto;
- Mejorar la coordinación de los WP;
- Proponer a los participantes del proyecto la formalización de acuerdos de cooperación entre las instituciones lo más pronto posible.

2.2 . IMPLEMENTACIÓN TÉCNICA DEL PROYECTO

2.2.1 Actividades técnicas específicas

La mayoría de los socios ha valorado de manera positiva las actividades técnicas implementadas a lo largo del primer año del proyecto.

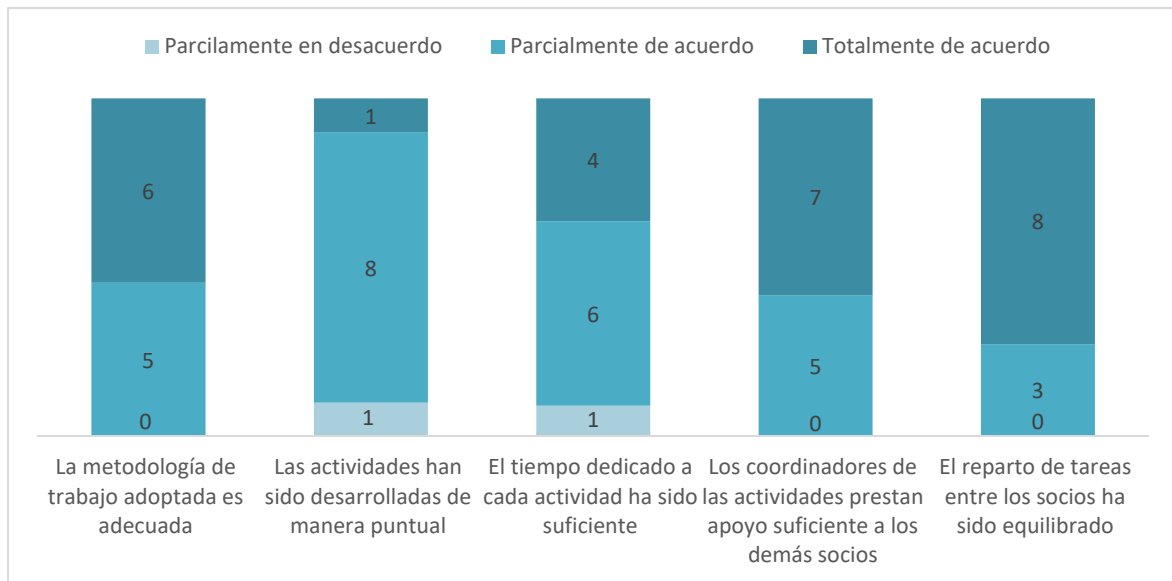
La metodología de trabajo adoptada ha sido valorada como adecuada, y el tiempo dedicado a cada actividad ha sido suficiente. Es más, para la mayoría de los socios, los coordinadores de las actividades han prestado apoyo suficiente a los demás socios. Lo mismo ocurre con el reparto de tareas. Sin embargo, la evaluación que se ha hecho de la puntualidad de las actividades ha sido algo más baja, con dos respuestas en desacuerdo sobre este aspecto.

Recuento de las respuestas obtenidas:

Aspectos	Número de respuestas y porcentaje correspondiente										
	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	Media
La metodología de trabajo adoptada es adecuada	0	0	1	8,3	0	0	5	41,7	6	50	4,3
Las actividades han sido desarrolladas de manera puntual	1	8,3	1	8,3	1	8,3	8	66,7	1	8,3	3,6
El tiempo dedicado a cada actividad ha sido suficiente	0	0	1	8,3	1	8,3	6	50	4	33,3	4,1
Los coordinadores de las actividades prestan apoyo suficiente a los demás socios	0	0	0	0	0	0	5	41,7	7	58,3	4,6
El reparto de tareas entre los socios ha sido equilibrado	0	0	1	8,3	0	0	3	25	8	66,7	4,5



Representación gráfica de las respuestas obtenidas:



2.2.2 Actividades transversales (difusión y control de calidad)

Más allá de las actividades técnicas del proyecto, SOLIDARIS planeaba igualmente un conjunto de acciones transversales que tienen como objetivo dar a conocer el proyecto y asegurar la calidad de los resultados alcanzados. En esta ocasión los socios han expresado igualmente una visión general positiva.

La mayoría de los asistentes ha considerado adecuada y relevante la estrategia de difusión, sin embargo, un socio ha considerado que en cierta medida no se ha adecuado a las expectativas que tenía. En cuanto al conocimiento sobre las tareas y responsabilidades relacionadas con la difusión, la evaluación es positiva, al igual que las varias herramientas disponibles (el logo del proyecto, la página web y la utilización de los modelos de documentos del proyecto).

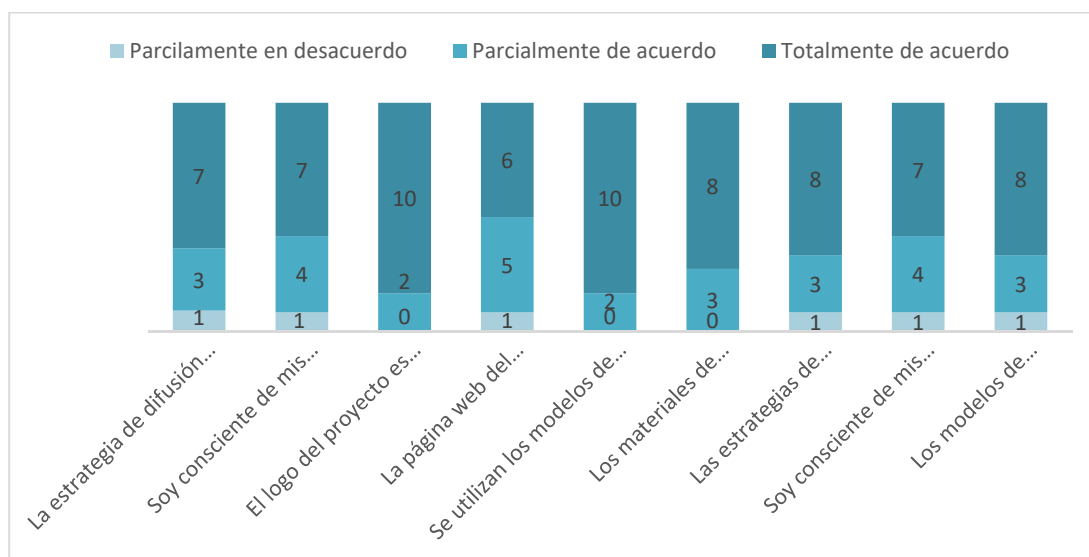
Sobre la identidad visual de los materiales, a excepción de un socio, también se presenta una media alta. Por otro lado, los socios son conscientes de sus tareas y responsabilidades relacionadas con la difusión, así como con la evaluación y el control de calidad del proyecto. Asimismo, los miembros del consorcio han valorado como adecuada y relevante la estrategia de evaluación de control de calidad, así como sus herramientas (modelos de cuestionarios).



Recuento de las respuestas obtenidas:

Aspectos	Número de respuestas y porcentaje correspondiente										Media
	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	
Actividades transversales (difusión y control de calidad)											
La estrategia de difusión es adecuada y relevante	0	0	1	8,3	1	8,3	3	25	7	58,3	4,3
Soy consciente de mis tareas y responsabilidades relacionadas con la difusión	0	0	0	0	1	8,3	4	33,3	7	58,3	4,5
El logo del proyecto es reconocible	0	0	0	0	0	0	2	16,7	10	83,3	4,8
La página web del proyecto es atractiva	0	0	0	0	1	8,3	5	41,7	6	50	4,4
Se utilizan los modelos de documentos del proyecto	0	0	0	0	0	0	2	16,7	10	83,3	4,8
Los materiales de marketing desarrollados son coherentes con la identidad visual del proyecto y útiles	1	8,3	0	0	0	0	3	25	8	66,7	4,4
Las estrategias de evaluación y control de calidad son adecuadas y relevantes	0	0	0	0	1	8,3	3	25	8	66,7	4,6
Soy consciente de mis tareas y responsabilidades relacionadas con la evaluación y control de calidad	0	0	0	0	1	8,3	4	33,3	7	58,3	4,5
Los modelos de cuestionarios desarrollados son útiles y adecuados	0	0	0	0	1	8,3	3	25	8	66,7	4,6

Representación gráfica de las respuestas obtenidas:





2.2.3 Comentarios generales sobre la implementación del proyecto

Con el fin de conseguir un feedback más detallado de los socios, se les pidió que dieran sus comentarios de mejora en el caso de tenerlos, también sobre la implementación del proyecto. Dos socios expresaron que no encontraban necesidades de mejora, mientras que tres socios ofrecieron sugerencias.

Una de ellas se refería a la necesidad de cuidar los Work Packages no sólo en lo que respecta a sus productos específicos, sino también a los propios procesos de su construcción, que el socio proponía desarrollar de forma conjunta.

Otro socio se refería a la dificultad ocasional de percibir el posible y efectivo impacto del proyecto más allá de la reflexión y debate originados en el marco del diálogo entre socios.

Por último, otro encuestado se refería a un mayor control en el cumplimiento de las tareas según el calendario.

2.3. ANÁLISIS DAFO DEL PROYECTO

La inclusión de un análisis DAFO en el cuestionario de evaluación de la primera mitad del proyecto permitirá a INCOMA seguir monitorizando la evaluación del proyecto y, en base a las respuestas obtenidas, proponer sugerencias de mejora.

A continuación, presentamos los resultados obtenidos:

DEBILIDADES	FORTALEZAS
<ul style="list-style-type: none"> -Algunos temores acerca de la validez científica de los instrumentos de autoevaluación en construcción. -Posible retraso de las actividades y poca participación de algunos socios. -La distancia geográfica para hacer actividades más presenciales. Los diferentes contextos y realidades para adecuar a todos los participantes en temas prioritarios sobre inclusión. -Tiempos que no se cumplen. -La dificultad para atenerse a los plazos prefijados para realizar las entregas de los distintos "productos". La brevedad de los encuentros presenciales que, suponiendo un gasto importante económico y un esfuerzo en 	<ul style="list-style-type: none"> -Trabajo de colaboración entre socios de países e instituciones diferentes. La diversidad de instituciones, de experiencias, de cuadros teóricos y metodológicos entre los socios es de una gran riqueza. -Implicación de la mayor parte de los socios del proyecto. - El Aprendizaje, el conocimiento y la mejora de los saberes sobre inclusión, así como diferentes percepciones sobre el tema. -El soporte proporcionado por el programa Erasmus para subsidiar todas las etapas del proyecto, además de la experiencia de las instituciones europeas. -Objetivo y finalidad del proyecto. -El compromiso y la calidad profesional y



<p>los grandes desplazamientos, dejan al fin, poco tiempo efectivo de trabajo conjunto y provoca agendas muy comprimidas.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Algunos inconvenientes con la transferencia de recursos económicos y la compra de equipos para los socios latinoamericanos. -Participación de determinados socios, y tiempos. -Falta comprensión global de los objetivos a corto, medio y largo plazo, no tan fragmentado por WP. -La falta de traducción en las comunicaciones, mala distribución de los recursos económicos del proyecto. 	<p>humana de los participantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> -El compromiso de todos los socios. El buen clima de trabajo y ánimo cooperador. La clara división del trabajo por etapas (WP). -Diseño, gestión y comunicación del proyecto entre socios. -La calidad académica de todos los integrantes de SOLIDARIS. -La buena comunicación y cooperación entre los socios. -Compromiso con el objetivo del proyecto, complicidad de los socios. -Diversidad de realidades académicas, adaptabilidad de los equipos académicos. -Capacidad de trabajo.
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> -La temporalidad corta de permanencia en las misiones no favorece un debate más intenso y el perfeccionamiento del trabajo conjunto lo que puede ser una amenaza para un trabajo más consistente y coherente. -No terminar las actividades a tiempo y que no se pueda probar la herramienta de autoevaluación antes de las vacaciones de verano en el Cono Sur. - Debido a las inmensas posibilidades de trabajo sobre inclusión, desencadenar en una dispersión de los resultados para implementar una educación inclusiva. -Información sobre rendiciones, es compleja y tardan en responder, lo que podría ser un problema a futuro. Los requisitos de contratación son muy complejos de cumplir. -Seguir acumulando retraso en las entregas y que ello merme la calidad del/los productos/resultados finales. Que la trascendencia del proyecto se diluya y su capacidad de influir positivamente en el medio se limite finalmente a los integrantes del proyecto y en el tiempo acotado de los tres años que dura. -La transferencia en tiempo y forma de recursos económicos a las universidades y sus integrantes. La rendición de cuentas según tiempos estipulados. 	<ul style="list-style-type: none"> -Vínculos con otros proyectos en nuestra institución, sobre la inclusión en la educación superior, con la participación de los investigadores del equipo portugués, centradas en las universidades portuguesas, brasileñas y argentinas. Esta coexistencia de proyectos favorece el desarrollo del trabajo en SOLIDARIS, y viceversa, a pesar de que ambos proyectos tienen objetivos y metodologías diferentes. -Creación de un instrumento útil que sirva para la inclusión universitaria de personas en riesgo de exclusión. - Conocer nuevas culturas. Establecer una red de integración que pueda mantenerse incluso después del final del proyecto. -Implementar la inclusión social en las instituciones de América Latina. -Capital social para la consolidación de la red. -Generar redes de trabajo y quien sabe si proyectos que perduren en el tiempo y trasciendan los límites del proyecto. Implicar a terceras personas que se relacionen de forma directa con la gestión de SACUs de manera que los contenidos generados por SOLIDARIS tengan un impacto real en la trayectoria, de al menos, algunos/as estudiantes. -La producción de documentos sobre políticas y acciones de educación superior e inclusión social en universidades europeas y



<ul style="list-style-type: none"> -Tiempo. -Otros eventos en los países donde se desarrollen actividades abiertas que invisibilicen los resultados de SOLIDARIS. -Necesidad de adecuar el proyecto a cada entorno. -La inestabilidad laboral de los académicos, las políticas económicas de los países sudamericanos -No asumir las tareas. 	<ul style="list-style-type: none"> latinoamericanas. -Gestionar cambios relevantes, aportar material en materia de inclusión, crear alianzas para otros proyectos. -Importancia del tema e interés que ha generado a otras instituciones no socias en los países en América Latina. Posibilidad de hacer sinergias con otros proyectos Erasmus+. -Difusión.
---	---

El análisis DAFO permite concluir que la experiencia e implicación de los socios y la existencia de una temática de interés común son esenciales para el proyecto y establecimiento de una red de cooperación internacional estable.

Por otro lado, se expresan reiteradamente preocupaciones en cuanto a cumplir los plazos, aspecto que se ve tanto como debilidad como una amenaza para el proyecto. Se considera por parte de los socios que los plazos son difíciles de cumplir, pero que también son necesarios cumplirlos, ya que los retrasos afectan al resto del proyecto. También en este sentido, además de para las tareas, hay una sensación de falta de tiempo para las reuniones. Por tanto, se hace necesaria una evaluación exhaustiva del calendario para encontrar posibilidades de mejora, y un mayor control en las entregas.

Otro reto a superar según los socios, es la falta de recursos económicos, lo que implica que se debe hacer una mejor gestión y reparto de los recursos económicos del proyecto, además de los temporales.

Por último, se considera un problema la falta de participación de algunos socios. También un reto a considerar es la adaptación a los diferentes contextos y medios, tarea complicada por la diversidad del proyecto, pero esencial por la naturaleza de él, siempre favoreciendo la inclusión.

Sin embargo, hay muchos aspectos positivos que destacar. Muchos socios resaltan la buena relación de trabajo y social entre ellos, apareciendo varias veces apuntes hacia la colaboración efectiva, la implicación de los socios y el compromiso con el proyecto, tanto con la calidad de los productos como con los compañeros que lo conforman.

Con relación a esto, como fortaleza y como resultado potencial del proyecto, muchos socios señalan la necesidad de mantener la red de cooperación y de crear redes nuevas, redes de trabajo internacional que puedan ser atractivas para las Universidades no beneficiarias del proyecto u otras organizaciones. Por otro lado, se destaca la importancia del proyecto y su temática, y hay un interés en crear instrumentos a partir de los resultados de este, además de las mencionadas redes de colaboración.



2.4. CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

En general, la gestión y coordinación del proyecto SOLIDARIS y de las varias actividades técnicas y transversales han sido evaluadas de manera positiva. Sin embargo, los socios han manifestado opiniones distintas con respecto a ciertos aspectos. Efectivamente, resulta claro que el consorcio deberá replantearse la estrategia de comunicación interna, ya que éste ha sido el aspecto en el que se ha identificado un mayor desacuerdo. Lo mismo ocurre con la gestión temporal, donde se han expresado ciertas deficiencias, tanto en los tiempos de entrega como en la planificación original.

Además, deberá tenerse en cuenta que SOLIDARIS es un proyecto complejo y ambicioso y, por lo tanto, podrá requerir la definición de más y reforzadas medidas de gestión técnica.

Por otro lado, es igualmente importante mejorar la planificación de las siguientes actividades del proyecto, ya que éstas ofrecen relevantes oportunidades de establecer lazos con instituciones y entidades no beneficiarias como forma de fomentar la sostenibilidad del proyecto.

No obstante, la evaluación por parte de los socios es muy positiva y marca un buen camino sobre el que añadir mejoras para lograr alcanzar el nivel máximo de calidad posible.



3. RESULTADOS DE LAS ACTIVIDADES DE EVALUACIÓN

3.1. EVALUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES TÉCNICAS

3.1.1. ACTIVIDAD – PRIMERA REUNIÓN DE SOCIOS

La primera reunión de socios de SOLIDARIS se celebró durante los días 4 y 5 de abril de 2018 en Roma y contó con un total de 29 participantes de todas las instituciones miembros del consorcio.

Para evaluar el nivel de satisfacción de los participantes de la manera más precisa posible, INCOMA diseñó un modelo de cuestionario online incluyendo aspectos como la preparación y la organización de la reunión (tanto de manera general como específica según las sesiones), o el análisis de las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades del proyecto.

Una vez finalizada la reunión, INCOMA envió a los asistentes el enlace a la encuesta online con el fin de recoger y evaluar sus opiniones sobre la calidad de la organización de esta y el progreso alcanzado. Las encuestas fueron completadas por los participantes a través de la plataforma online SurveyMonkey, y posteriormente analizadas por INCOMA, como socio encargado del WP8- Gestión de Calidad. Se han obtenido 17 respuestas de un total de 29 participantes, por lo que un 58,6% de los participantes han respondido a este cuestionario de calidad.

La organización de la primera reunión presencial del proyecto SOLIDARIS fue valorada de manera positiva en líneas generales, si bien se destacan como factores a mejorar por una parte la limitación del tiempo para desarrollar y poner en común todos los WP del proyecto, y por otra la aceleración en el traspaso de fondos desde el coordinador al resto de socios.

Es importante resaltar el hecho de que los socios consideraron en líneas generales que se encuentran con un equipo de trabajo altamente cualificado y profesional en el tema de la inclusión social, creándose debates y sinergias interesantes sobre esta cuestión que ayudarán al progreso de SOLIDARIS y a la consecución de sus objetivos finales.

Los resultados obtenidos están disponibles a través del enlace:

<https://es.surveymonkey.com/results/SM-MNJ8DWZ7L/>

3.1.2. ACTIVIDAD – SEGUNDA REUNIÓN DE SOCIOS

La segunda reunión presencial del proyecto SOLIDARIS se celebró durante los días 14 y 16 de noviembre de 2018 en la sede de la Universidad Tres de Febrero en Buenos Aires (Argentina).

Para evaluar el nivel de satisfacción de los participantes de la manera más precisa posible, INCOMA diseñó un modelo de cuestionario online incluyendo aspectos como la preparación y la organización de la reunión (tanto de manera general como específica según las sesiones), o el grado de satisfacción con el desarrollo del proyecto.



Una vez finalizada la reunión, INCOMA envió a los asistentes el enlace a la encuesta online con el fin de recoger y evaluar sus opiniones sobre la calidad su organización y el progreso alcanzado. Las encuestas fueron completadas por los participantes a través de la plataforma online SurveyMonkey, y posteriormente analizadas por INCOMA, como socio encargado del WP8- Gestión de Calidad. Se han obtenido 10 respuestas de un total de las 10 instituciones socias que acudieron a la reunión, por lo que al menos un representante de cada socio del proyecto SOLIDARIS han respondido a este cuestionario de calidad.

La organización de la segunda reunión presencial del proyecto SOLIDARIS fue valorada de manera bastante positiva en líneas generales, destacando especialmente los aspectos logísticos y organizativos, así como la posibilidad de crear sinergias y relaciones interpersonales fuera de los ámbitos y contextos de reunión, fortaleciendo por tanto el propio equipo de trabajo también desde una perspectiva informal.

En cuanto a la parte técnica del trabajo, por lo general el partenariado conocía el grado de evolución de todas las actividades de desarrollo del proyecto, así como de las actividades de difusión y calidad. Por otra parte, preguntados sobre la documentación y materiales a aportar para el informe intermedio, también se tenía un conocimiento amplio.

El único factor destacable que debía mejorarse según las respuestas de los encuestados es el grado de avance o el progreso alcanzado durante la reunión, puesto que un 40% lo consideraba normal o muy bajo. Por tanto, durante la próxima reunión se estructurará la agenda con tiempos más coherentes y ajustados a las necesidades del proyecto y de los socios en ese momento.

Los resultados obtenidos están disponibles a través del enlace:

<https://es.surveymonkey.com/results/SM-596GY9KFV/>

3.1.3. ACTIVIDAD – VISITAS DE OBSERVACIÓN (WP5)

Como parte del WP5.1, se realizaron visitas de observación, que llevaron a los socios de América Latina a visitar los Servicios de Atención a la Comunidad Universitaria y otros sistemas de inclusión social existentes en la Università degli Studi Roma Trè, Universidad de Sevilla, Instituto de Educación de la Universidad de Lisboa y a la Universidad de Bielefeld.

Tras la realización de las actividades, INCOMA envió el cuestionario a los participantes mediante un enlace a Survey Monkey con el fin de recoger y evaluar sus opiniones sobre la calidad de la formación y la actividad en general. Para evaluar el nivel de satisfacción de la manera más precisa posible y evitar a los participantes la realización de un cuestionario por visita, INCOMA diseñó un único modelo de cuestionario adaptado a los contenidos de cada visita. Este cuestionario comenzó con una parte común, en la que se pedía a los participantes que evaluaran la organización de la actividad de forma general. A continuación, se preguntaba de manera específica acerca del contenido de las visitas de observación en cada una de las Universidades.



Un total de 12 personas respondieron a este cuestionario sobre 14 participantes, lo que implica un porcentaje de respuestas del 66,66%.

La organización de las visitas de observación en las universidades europeas del partenariado fue valorada de forma positiva, aunque los participantes expresaron opiniones distintas respecto a la relevancia de ciertas actividades/sesiones.

No podemos dejar de lado que las visitas evaluadas coincidieron con la primera reunión presencial del proyecto, por lo que suponían un gran reto. De esta forma, las visitas técnicas (y las actividades en general) también sirvieron a los miembros del consorcio para conocerse personalmente y seguir desarrollando las actividades de SOLIDARIS.

Igualmente, consideramos importante resaltar que el objetivo de las visitas de observación era conocer las políticas de las Universidades europeas en los servicios de apoyo a la comunidad universitaria, así como tener contacto con sus servicios e iniciativas de inclusión social. En ese sentido, se puede considerar que se cumplieron los objetivos de dicha actividad, aunque se deben tener en cuenta las sugerencias de mejora aportadas por los beneficiarios de la actividad.

Efectivamente, los participantes expresaron la necesidad de aligerar el contenido de las agendas cuando se trate de visitas que abarcan instituciones de varios países, teniendo en cuenta el cansancio que supone trasladarse de un país a otro. Por otra parte, sugieren más tiempo de reflexión y debate interno sobre las cuestiones que van aprendiendo y nuevos sistemas de inclusión social.

Finalmente, en cuanto a los aspectos logísticos de la organización de actividades se recomienda una mejor organización de los desplazamientos y enviar la agenda con más antelación.

Los resultados obtenidos están disponibles a través del enlace:

<https://es.surveymonkey.com/results/SM-DV8GCJV9L/>

Con el fin de analizar y evaluar de manera independiente el desarrollo e implementación de estas “Visitas de Observación a los Servicios de Apoyo a la Comunidad Universitaria en las Universidades europeas” (WP5.1), se realizó una actividad más de observación presencial por parte de INCOMA como responsable de la calidad del proyecto, de tal manera que resultara más fácil observar la eventual existencia de desviaciones y aconsejar las correcciones apropiadas.

En este caso, se elaboró un cuestionario que alternaba por un lado la observación directa del responsable de INCOMA durante la actividad, Juan Guerrero, y por otro, preguntas directas a los beneficiarios de la actividad y socios del proyecto con el fin de proporcionar distintos puntos de vista. La visita de observación tuvo lugar el 9 de abril de 2018 durante la visita realizada por los socios latinoamericanos a la Universidad de Sevilla junto a otras actividades programadas por este socio europeo.



Desde la perspectiva de la observación directa del evaluador externo se observaron las siguientes cuestiones respecto a la organización de la actividad:

Se observa que la actividad ha tenido lugar en las instalaciones del socio de acogida, y también en el Salón del Estudiante, Rectorado, Facultad de Pedagogía y visita al Servicio de Atención a la Comunidad Universitaria de la Universidad de Sevilla (SACUS). En todo momento hubo personal de apoyo representando a la institución de acogida que estaba claramente identificado.

Los socios recibieron al inicio de las actividades una copia impresa de la agenda. Teniendo como guía esta agenda, se ha observado que las actividades y visitas establecidas se han visto extendidas con la inclusión de la visita al Salón del Estudiante de la US. En cuanto a los horarios, se han respetado en parte, ya que se experimentó cierto retraso en comparación con la agenda debido a la inclusión de esta última visita.

Durante la realización de las visitas programadas no ha habido suficientes descansos y se ha tomado nota de ciertas quejas por lo apretado de la agenda. El objetivo de las visitas se ha explicado previamente, si bien se indica que se podría haber realizado con mayor antelación. En la realización de los eventos se han utilizado herramientas multimedia como la grabadora, proyector o vídeo. En cuanto a la asistencia de invitados, se observa que no ha habido participantes institucionales, sólo de carácter técnico, así como la asistencia de otros actores relacionados con la ciudadanía activa, la inclusión y la educación (ONGs, centros educativos, municipios...). Al finalizar la sesión se han entregado los correspondientes certificados de asistencia.

Desde una perspectiva más amplia y evaluando el conjunto de la visita, según Juan Guerrero se alcanzaron sobradamente los objetivos del evento, ya que también sirvió como actividad introductoria que benefició la cohesión del grupo. Se observó, además, coherencia entre lo escrito en el formulario para la actividad y el desarrollo de la misma.

El punto fuerte más positivo de la actividad, desde la perspectiva del observador presencial, fue la unión que se produjo en grupo, y los puntos a mejorar en el futuro son la transparencia y claridad de objetivos.

Para complementar esta visita de observación, se realizó una entrevista a un participante con el fin de conocer su punto de vista de primera mano, esta entrevista se realiza siempre de manera anónima. Preguntado por una serie de cuestiones organizativas, su respuesta fue la siguiente: considera que la organización general del evento fue buena, así como los aspectos logísticos, la calidad del material distribuido, la calidad, relevancia y contenido de las visitas. Sin embargo, estima que son insuficientes o mejorables cuestiones tales como la adecuación de las instalaciones al evento, la visibilidad del mismo, la cantidad de material distribuido o la duración de las visitas. Por último, el apoyo proporcionado por el socio de acogida se evaluó como muy bueno. Preguntado por los puntos fuertes y aspectos más positivos de la actividad, este participante afirma que lo más interesante fue la posibilidad de conocer otras políticas de inclusión dentro de la Universidad, la



cooperación que se produce con proyectos en la ciudad y con ONGs, y el hecho de que se favorece el intercambio de ideas y discusión con otros expertos. En cuanto a los aspectos a mejorar, se resaltó tanto la claridad de la agenda como el hecho de tener más información por anticipado respecto a las actividades que vayan a realizarse.

Por último, se han valorado muy positivamente la agenda y las actividades de grupo y socioculturales.

3.1.4. ACTIVIDAD – PRIMER SIMPOSIO SOLIDARIS (WP8)

El I Simposio SOLIDARIS sobre Universidades Inclusivas se celebró en la sede de la UNTREF en Buenos Aires, Argentina el día 15 de noviembre de 2018. El I Simposio SOLIDARIS sobre Universidades Inclusivas giró alrededor de la inclusión de personas con discapacidad funcional y con desventajas económicas en el ámbito universitario. Se realizó a través de ponencias divididas en dos bloques principales, por una parte la perspectiva de los académicos y profesores universitarios y por otra la voz de los propios protagonistas. Finalmente, el Simposio se cerró con la intervención de los propios socios del proyecto, que expusieron experiencias inclusivas en sus respectivas instituciones.

Se contó con un total de 68 participantes en el evento, de los cuales se recopiló 36 cuestionarios de calidad del Simposio, representando por tanto cerca de un 53% de participación.

Para evaluar el nivel de satisfacción de la manera más precisa posible, INCOMA diseñó un modelo de cuestionario para evaluación de los eventos celebrados en el ámbito del proyecto SOLIDARIS y que los socios organizadores distribuyeron entre los participantes.

El cuestionario modelo tiene una parte en la que se evalúan varios aspectos relacionados con la organización del evento a que se refiere, así como una parte en que se pide la opinión en general de los asistentes sobre el proyecto SOLIDARIS. Este apartado permite determinar la evaluación de la percepción de los asistentes y participantes a lo largo de toda la ejecución del proyecto.

Las preguntas de evaluación se basaron en un sistema de puntuación cualitativo, de acuerdo con el cuadro siguiente:

Muy bueno/a	Bueno/a	Suficiente	Insuficiente	No aplicable
--------------------	----------------	-------------------	---------------------	---------------------

Las encuestas fueron distribuidas en papel y completadas in situ por los participantes en dicho Simposio, posteriormente INCOMA recopiló los cuestionarios para posteriormente analizar los datos.



El proyecto, sus objetivos, resultados y metodología se evaluaron de manera positiva por los encuestados, así como los demás aspectos relacionados con el evento y su logística. Aunque el material distribuido durante este evento tuvo una evaluación más baja.

Finalmente, la valoración global del proyecto SOLIDARIS fue acogida muy bien o bastante bien como media, algo que viene respaldado por algunos de los comentarios de los participantes, como por ejemplo el interés por que los objetivos del proyecto también lleguen a otros EES, o que se profundice más sobre el tema de la inclusión de personas con discapacidad.

Algunas críticas han sido el hecho de que se avisó con poca antelación y la importancia de dar más tiempo a la creación de más espacios de debate. Igualmente, se destaca que habría que concretar más los diferentes conceptos, así como, desde una perspectiva más práctica, el hecho de adaptar los espacios a las personas con discapacidad.

3.2. EVALUACIÓN DEL PANEL DE EXPERTOS EXTERNOS

Tras la realización del WP1 y del WP2, se remitieron los informes finales, junto a una actualización de la situación del Proyecto SOLIDARIS al conjunto de miembros del Comité de Expertos Externos. El objetivo era invitarlos a completar un sencillo cuestionario sobre su opinión respecto a la ejecución y contenidos de estas primeras actividades, para ello se creó una versión online a través de Survey Monkey con el fin de simplificar esta tarea.

El comité de expertos está formado por los siguientes miembros:

- Cristóbal Torres, US
- Célia Figueira, UL
- María Mateo Ferrer, UNIBI
- Lorna Figueroa Morales, USACH (Universidad Santiago de Chile)
- César Tello, UNTREF
- Sônia M^a Lira Ferreira, Universidade Federal de Campina Grande

3.2.1. INFORME DEL PANEL DE EXPERTOS SOBRE EL WP1

Tras la realización del WP1 sobre el mapa de competencias transversales, se remitió el informe final, junto a una actualización de la situación del Proyecto SOLIDARIS al conjunto de miembros del Comité de Expertos Externos. El objetivo era invitarlos a completar un sencillo cuestionario sobre su opinión respecto a la ejecución y contenidos de esta primera actividad, para ello se creó una versión online a través de Survey Monkey con el fin de simplificar esta tarea. El cuestionario enviado se encuentra en el siguiente enlace:



<https://es.surveymonkey.com/r/NJZ9CDS>

El cuestionario fue enviado en octubre de 2018 y la última respuesta por parte de los expertos se envió en diciembre de ese mismo año. Se envió a un total de 6 Expertos Externos, que fueron seleccionados por las Instituciones de Educación Superior socias, de este total participaron en el cuestionario 4 expertos, es decir un 67% de participación.

En líneas generales, los miembros del Comité de Expertos Externos que han participado en la evaluación de este primer paquete de trabajo estiman que el proyecto es útil e interesante y destacan su aplicabilidad para analizar los factores de exclusión en el ámbito universitario, así como para comparar los diferentes tipos de exclusión e inclusión entre distintos países y culturas.

Igualmente, consideran que el informe de este WP1 es adecuado, realizando un análisis en profundidad de las distintas competencias, está bien estructurado y contiene todos los elementos necesarios para poder construir las siguientes fases del proyecto. No obstante, destacan como elementos de mejora la adopción de un modelo de competencias único para una mayor coherencia en el análisis posterior de resultados, incidir en el efecto sobre el aprendizaje de las competencias TIC, así como cuidar más las traducciones.

3.2.2. INFORME DEL PANEL DE EXPERTOS SOBRE EL WP2

Tras la realización del WP2 sobre la herramienta de autoevaluación de competencias de los alumnos, se remitió el informe final, junto a una actualización de la situación del Proyecto SOLIDARIS al conjunto de miembros del Comité de Expertos Externos. El objetivo era invitarlos a completar un sencillo cuestionario sobre su opinión respecto a la ejecución y contenidos de esta segunda actividad, para ello se creó una versión online a través de Survey Monkey con el fin de simplificar esta tarea. El cuestionario enviado se encuentra en el siguiente enlace:

<https://es.surveymonkey.com/r/RVB9MZP>

El cuestionario fue enviado en febrero de 2019 y la última respuesta por parte de los expertos se envió en marzo. Se envió a un total de 6 Expertos Externos, que fueron seleccionados por las Instituciones de Educación Superior socias, de este total participaron en el cuestionario 3 expertos, es decir un 50% de participación.

En líneas generales, los miembros del Comité de Expertos Externos que han participado en la evaluación de este segundo paquete de trabajo estiman que esta segunda actividad de desarrollo de la herramienta de autoevaluación de competencias para los alumnos se ha realizado de manera muy completa. Destacan que se trata de un trabajo muy elaborado, si bien hay espacio para la mejora como por ejemplo intentar evitar que no se respondan preguntas o que no se haga de manera liviana, y plantear un formato de cuestionario más universal.



Como aspectos a mejorar, se destaca que se cuente también con la visión del personal docente y no docente que está en contacto directo con los estudiantes, así como mejorar el análisis de respuestas en términos porcentuales.

Estos expertos creen que esta segunda actividad es relevante para alcanzar los objetivos del conjunto del proyecto en cuanto a que se está realizando un trabajo colaborativo entre todos los socios, la información que puede salir de los cuestionarios sirve de base para plantear las siguientes fases de SOLIDARIS.

3.3. PRIMERA AUDITORÍA INTERNA

Tal y como está previsto en el formulario SOLIDARIS, se ha procedido la primera de las tres auditorías internas que van a realizarse a lo largo del ciclo de vida del proyecto.

4. CONCLUSIONES

Durante esta primera mitad del proyecto SOLIDARIS y tras la realización de todos los cuestionarios de calidad, evaluaciones, observación presencial, así como contribuciones del Panel de Expertos Externos, se puede concluir que el proyecto evoluciona de manera positiva, teniendo como principal punto negativo el ligero retraso en el desarrollo de las actividades y la necesidad de ser más operativos durante las reuniones presenciales.

Por otra parte, se destacan como elementos positivos la gran calidad académica del personal universitario implicado en este proyecto, algo que repercute positivamente en los productos obtenidos. Igualmente, la creación de un clima de cercanía y compañerismo entre todos los miembros del consorcio ha contribuido igualmente al progreso de este proyecto.



5. ANEXOS

5.1 – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA PRIMERA REUNIÓN CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN - PRIMERA REUNIÓN PRESENCIAL

ROMA, 4 Y 5 DE ABRIL DE 2018

Su opinión es importante para nosotros. Le pedimos amablemente que dedique cinco minutos a rellenar este cuestionario sobre la reunión de socios mantenida en Roma entre los días 4 y 5 de abril de 2018. ¡Gracias!

1. Institución de procedencia (Nombre, país):

2. Organización en general de la reunión

En sentido general, ¿Cómo evaluaría la organización de la primera reunión presencial?

- Muy buena
- Buena
- Normal
- Mejorable

3. Evaluación de la organización y preparación de la primera reunión presencial

¿Cómo evaluaría los aspectos específicos relacionados con la organización y preparación de la primera reunión presencial? Por favor, indique en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

Aspectos	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
El socio de acogida ha proporcionado apoyo suficiente					



He recibido el suficiente apoyo a nivel logístico (viajes y estancia)					
Las instalaciones del socio eran adecuadas a la reunión					
La agenda ha sido enviada con antelación suficiente para prepararme					
La reunión ha estado acompañada de actividades sociales y culturales					
Los participantes han tenido oportunidad de relacionarse fuera del contexto de trabajo					

4. Progreso alcanzado ¿Cómo evaluaría el progreso alcanzado durante la reunión?

- 1 – Muy bajo
- 2 - Bajo
- 3 - Normal
- 4 - Alto
- 5 – Muy alto

5. Evaluación de las sesiones

¿Cómo evaluaría la utilidad de las sesiones? Por favor, indique en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

Aspectos	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Se han presentado las instituciones detalladamente					
Se ha explicado el plan de trabajo detalladamente					



He obtenido una idea general de los WP presentados					
Tengo claro cuáles son mis tareas y responsabilidades para los próximos meses en el ámbito de los WP presentados					
Entiendo los aspectos más importantes de la gestión del proyecto					
Entiendo y sé cómo llevar a cabo la estrategia de difusión del proyecto					
Entiendo las herramientas de control de calidad de las actividades del proyecto					
Los debates han sido útiles					
El tiempo dedicado a cada sesión ha sido oportuno					

6. Claridad de las tareas. Por favor, indique en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones en relación al desempeño de su organización para los próximos meses:

Aspectos	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Tengo claras las tareas que corresponden a mi institución; sé qué tenemos que hacer en los próximos meses					



Soy consciente de las fechas previstas para cada tarea y considero que pueden realizarse dentro de plazo					
Las tareas son realizables; considero que podemos llevarlas a cabo con el presupuesto aprobado					

7. Análisis DAFO. En su opinión, ¿cuáles son actualmente las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades del proyecto?

DEBILIDADES	
AMENAZAS	
FORTALEZAS	
OPORTUNIDADES	

8. Comentarios y/o sugerencias



5.2 – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA PRIMERA REUNIÓN

A continuación se presentan las pruebas de las respuestas obtenidas. Los resultados de la encuesta están disponibles a través del enlace:

<https://es.surveymonkey.com/results/SM-MNJ8DWZ7L/>

Página 1 : Roma, 4 y 5 de abril de 2018

P1 Exportar ▼

Institución de procedencia (nombre, país)

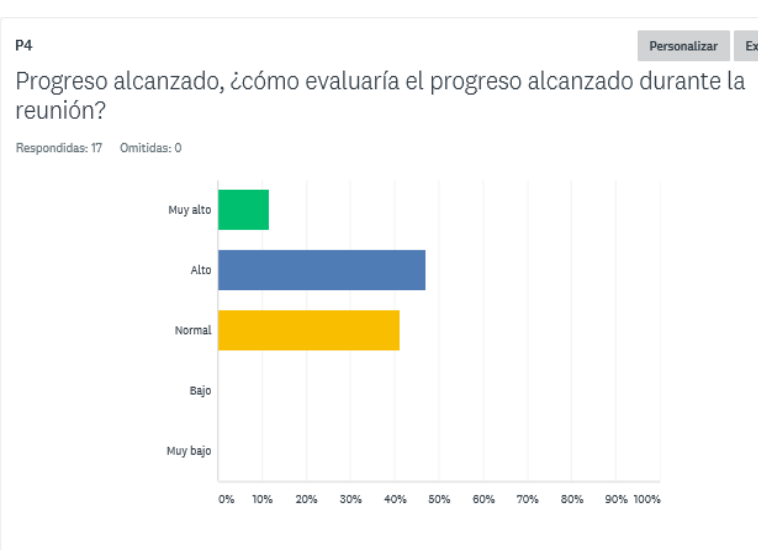
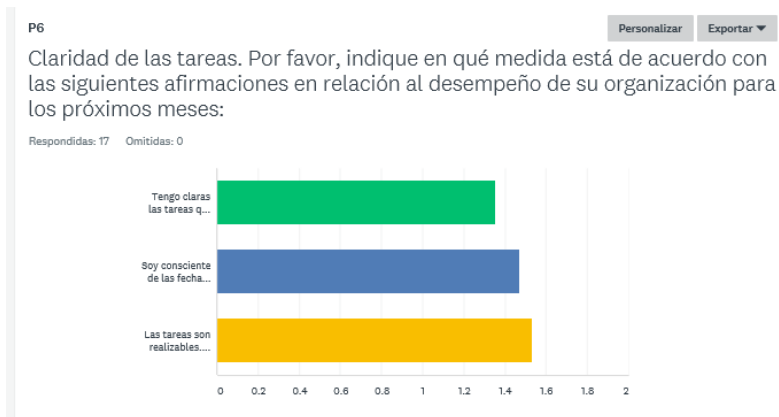
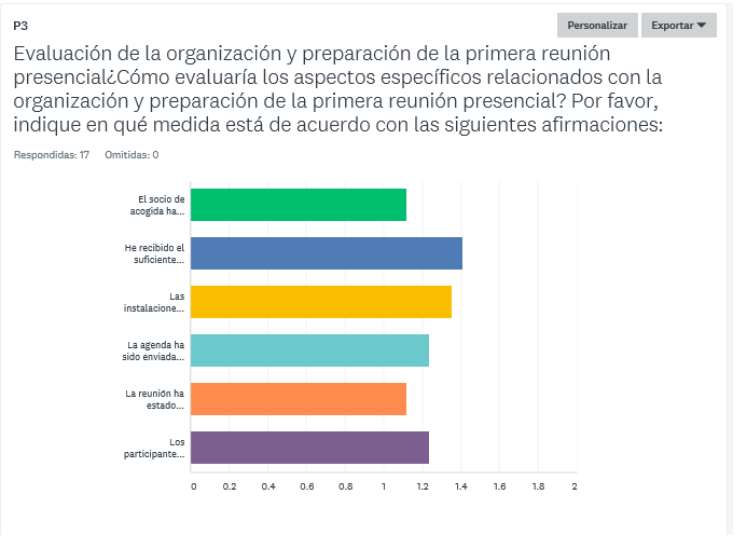
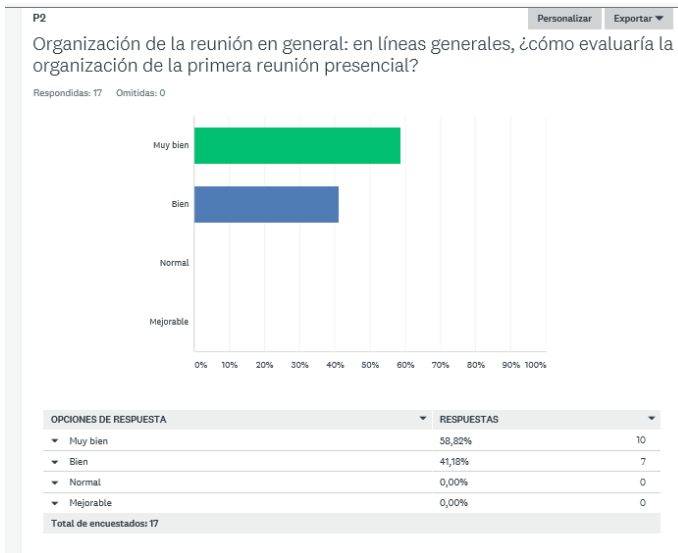
Respondidas: 17 Omitidas: 0

RESPUESTAS (17) ANÁLISIS DE TEXTO ETIQUETAS

Agregar etiquetas ▼ Filtrar por etiqueta ▼ 🔍 ⓘ

Mostrando 17 respuestas

23/04/2018 12:10	Ver respuestas de los encuestados
Universidade Estadual da Paraíba - UEPB, Brasil 23/04/2018 13:54	Ver respuestas de los encuestados
Universidad de Bielefeld, Alemania 20/04/2018 14:13	Ver respuestas de los encuestados
Universität Bielefeld, Alemania 18/04/2018 14:06	Ver respuestas de los encuestados
UNIVERSIDADE DE PERNAMBUCO, BRASIL 18/04/2018 1:27	Ver respuestas de los encuestados
Universidad Viña del Mar, Chile 17/04/2018 12:07	Ver respuestas de los encuestados





P7

Exportar

Análisis DAFO. En su opinión, ¿cuáles son actualmente las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades del proyecto?

Respondidas: 15 Omitidas: 2

OPCIONES DE RESPUESTA		RESPUESTAS	
DEBILIDADES	Respuestas	100,00%	15
AMENAZAS	Respuestas	100,00%	15
FORTALEZAS	Respuestas	100,00%	15
OPORTUNIDADES	Respuestas	100,00%	15

P8

Exportar

Comentarios y/o sugerencias

Respondidas: 9 Omitidas: 8

RESPUESTAS (9) ANÁLISIS DE TEXTO ETIQUETAS

Agrupar etiquetas Filtar por etiqueta

Buscar respuestas

Mostrando 9 respuestas

El tiempo en la presentación de las instituciones fue poco y lo apretado de la agenda en los primeros días genera presión y no cumplimiento de los tiempos, se sugiere priorizar los tiempos y objetivos de las agendas

26/04/2018 20:33

[Ver respuestas de los encuestados](#)

Agradecemos enormemente las pausas con café y creo que debiera haber una sala más adecuada para la discusión

26/04/2018 14:54

[Ver respuestas de los encuestados](#)

Que se construyan espacios de diálogo teórico respecto del programa y el tipo de sociedad al cual el proyecto contribuir/cambiará

26/04/2018 14:34

[Ver respuestas de los encuestados](#)

Para o bom andamento do projeto, penso que o aporte financeiro é essencial, bem como a clareza de informações no tocante à condução e prestação de contas. No que se refere a agenda de trabalho, apesar de exaustiva, destaco positivamente a grandiosidade das visitas e dos debates gerados.

25/04/2018 20:51

[Ver respuestas de los encuestados](#)

Favorecer más puestas en común sobre términos, compromisos y estrategias

05/04/2018 19:40

[Ver respuestas de los encuestados](#)



5.3 – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA REUNIÓN

SOLIDARIS Evaluación 2ª reunión de socios BBAA, 14 y 16.11.18

Tu opinión es muy importante para poder seguir mejorando en la calidad interna de SOLIDARIS, por eso, te pedimos que dediques 5 minutos a rellenar este cuestionario sobre la última reunión de socios realizada en Buenos Aires durante el mes de noviembre. ¡Gracias!

Aceptar

0 de 7 respondidas

1. Institución:



2. De manera general, ¿cómo evaluarías la organización de la 2ª reunión presencial?

- Muy buena
- Buena
- Normal
- Mejorable

3. Evaluación de la organización y preparación de la 2ª reunión presencial, ¿cómo evaluarías los aspectos específicos relacionados con la organización y preparación de la 2ª reunión presencial? Indica, por favor, en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
El socio de acogida ha proporcionado apoyo suficiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
He recibido suficiente apoyo a nivel logístico (viajes y estancia)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las instalaciones del socio eran adecuadas para la reunión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La agenda ha sido enviada con la antelación suficiente para prepararme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La reunión ha estado acompañada de actividades sociales y culturales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los participantes han tenido la oportunidad de relacionarse fuera del contexto de trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



4. ¿Cómo evaluarías el progreso alcanzado durante la reunión?

- Muy bajo
 Alto
 Bajo
 Muy alto
 Normal

5. ¿Cómo evaluarías la utilidad de las sesiones? Por favor, indica en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Tengo claras mis tareas y responsabilidades para los próximos meses en el ámbito de los WP presentados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entiendo los aspectos más importantes de la gestión del proyecto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Entiendo y sé cómo llevar a cabo la estrategia de difusión del proyecto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Entiendo las herramientas de control de calidad de las actividades del proyecto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
---	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Los debates han sido útiles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

El tiempo dedicado a cada sesión ha sido oportuno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
---	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------



6. Por favor, indica en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones en relación al desempeño de tu organización para los próximos meses:

	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Neutro	Parcialmente en desacuerdo	Completamente en desacuerdo
Tengo claras las tareas que corresponden a mi institución y sé qué tenemos que hacer en los próximos meses	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soy consciente de las fechas previstas para cada tarea y considero que pueden realizarse dentro del plazo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las tareas son realizables y considero que podemos llevarlas a cabo con el presupuesto aprobado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Comentarios y/o sugerencias

LISTO

Desarrollado por
 SurveyMonkey
Ve lo fácil que es [crear una encuesta](#).

[Política de privacidad y cookies](#)

0 de 7 respuestas



5.4 – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS EN LA SEGUNDA REUNIÓN

A continuación, se presentan las pruebas de las respuestas obtenidas. Los resultados de la encuesta están disponibles a través del enlace:

https://es.surveymonkey.com/summary/sRut43Za_2BKTtQocCV2arCohmm9KqGUT2uPcQHeKDh100f4UY6ApyqkN2qMRoBIL9

P1 Guardar como ▼

Institución:

Answered: 10 Skipped: 0

RESPUESTAS (10) NUBE DE PALABRAS ETIQUETAS (0)

Aplicar a las seleccionadas ▼ Filtrar por etiqueta ▼ 🔍 ⓘ

Showing 10 responses

<input type="checkbox"/> INCOMA 04/12/2018 10:28	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> UPE 02/12/2018 14:48	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> Universidad Viña del Mar		
<input type="checkbox"/> Universidad de Bielefeld 26/11/2018 20:16	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> UPE 26/11/2018 19:37	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> Universidad del Salvador 23/11/2018 16:34	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> USAL 23/11/2018 16:09	Ver las respuestas del encuestado	Agregar etiquetas ▼
<input type="checkbox"/> Instituto de Educação, Universidade de Lisboa		



Universidad Austral de Chile

23/11/2018 13:52

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas](#) ▼

US

23/11/2018 12:42

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas](#) ▼

P2

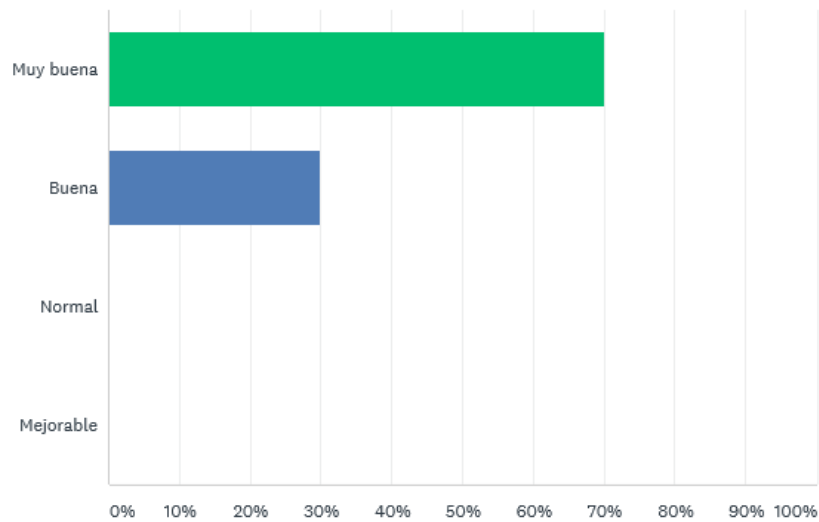


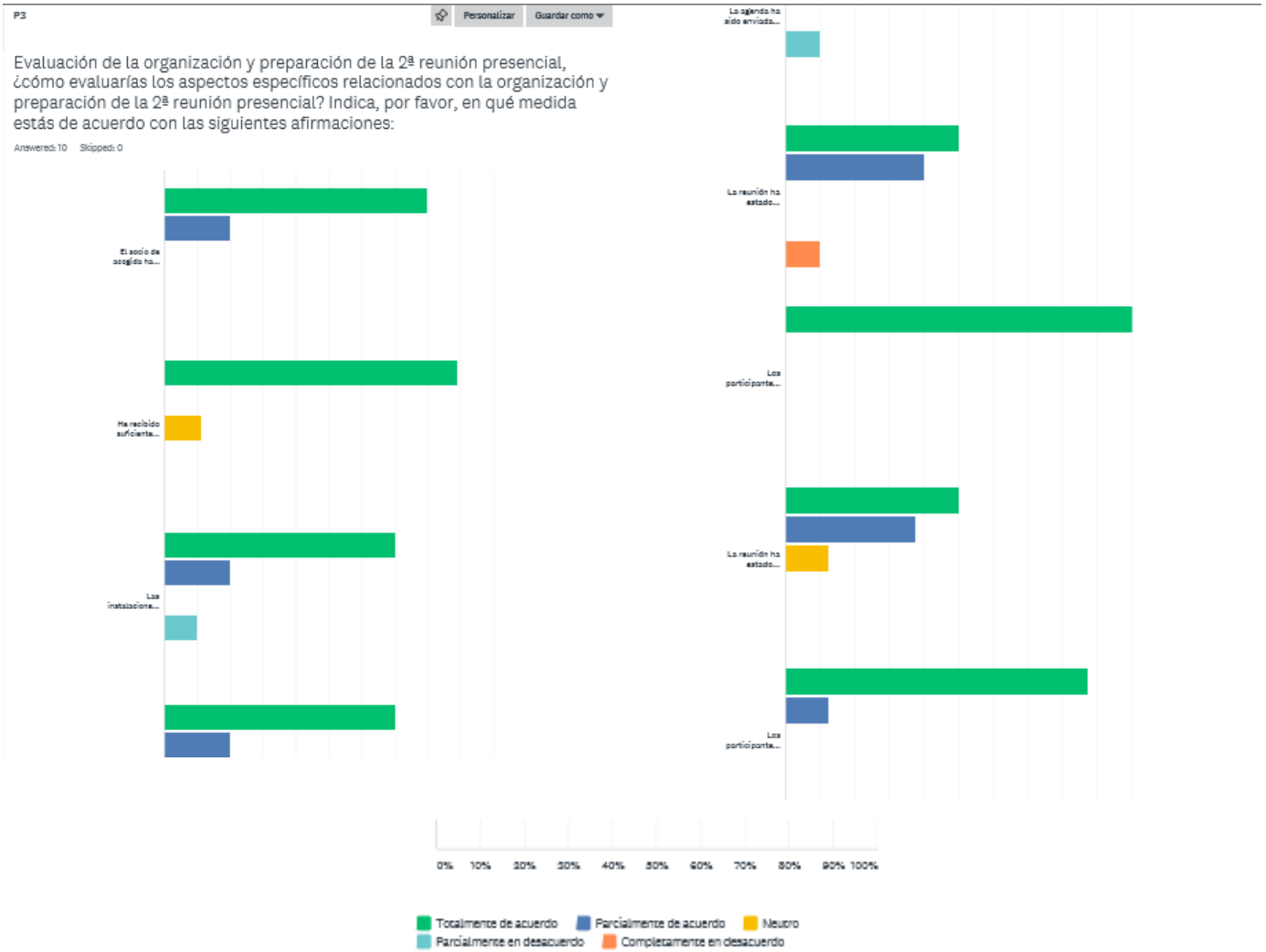
Personalizar

Guardar

De manera general, ¿cómo evaluarías la organización de la 2ª reunión presencial?

Answered: 10 Skipped: 0



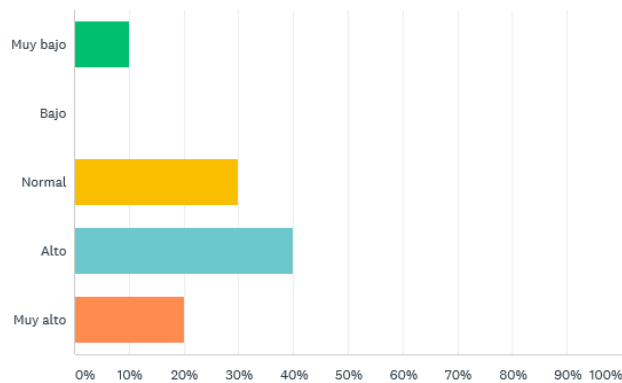


P4

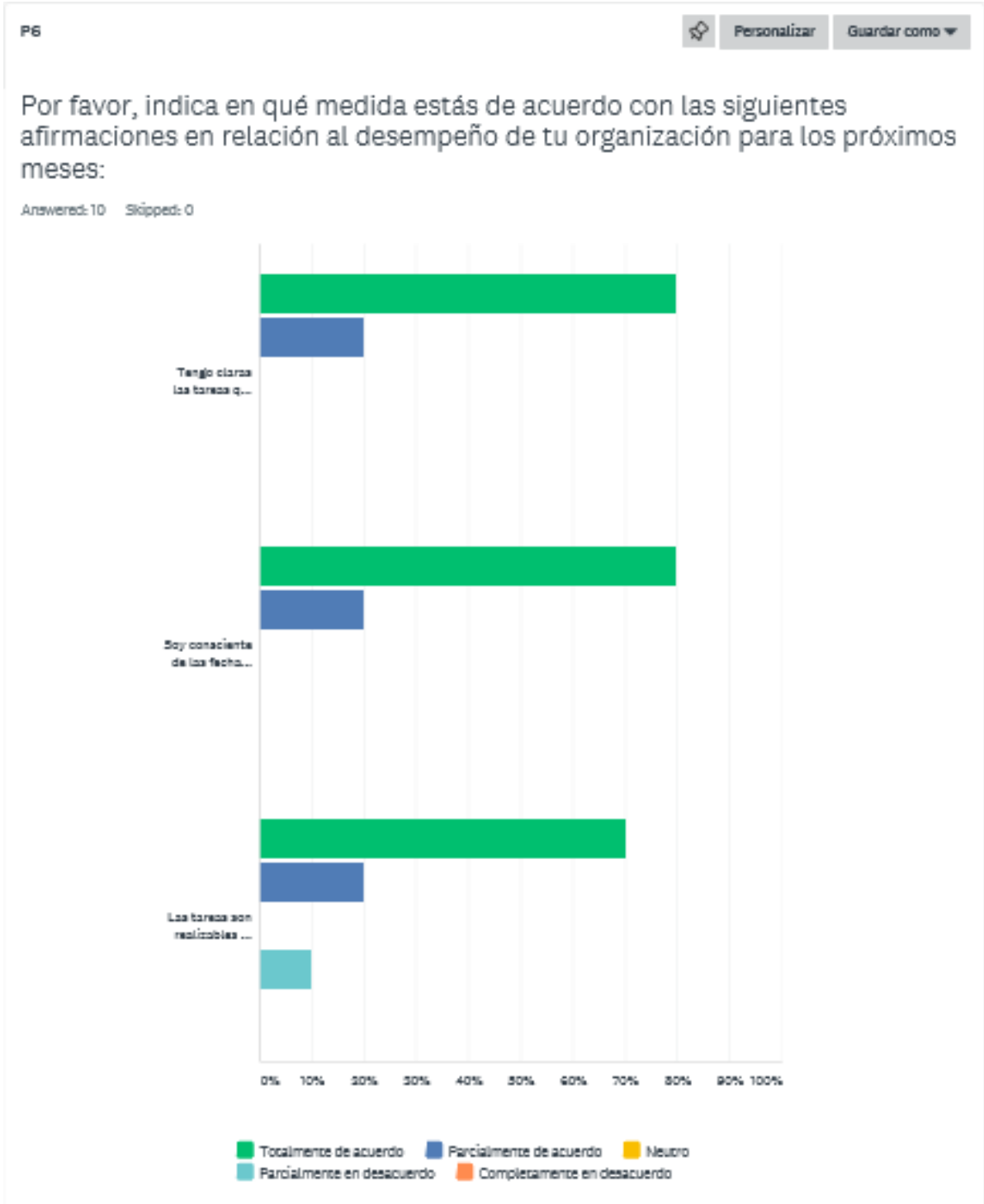
Personalizar

¿Cómo evaluarías el progreso alcanzado durante la reunión?

Answered: 10 Skipped: 0









P7



Guardar como ▼

Comentarios y/o sugerencias

Answered: 4 Skipped: 6

RESPUESTAS (4) NUBE DE PALABRAS ETIQUETAS (0)



Aplicar a las seleccionadas ▼

Filtrar por etiqueta ▼

Buscar respuestas



Showing 4 responses



Quizá como nota para el próximo encuentro, aligerar alguno de los días un poco la agenda para no saturar tanto y mejorar la moderación en las reuniones para ser más efectivos y concretos.

26/11/2018 20:16

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas ▼](#)



Considero que la reunión fue muy productiva. Sólo el día de construir el cuestionario el tiempo fue pequeño, para una etapa muy importante. Sin embargo, fue posible desarrollar un buen trabajo.

26/11/2018 19:37

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas ▼](#)



--

23/11/2018 16:09

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas ▼](#)



Parabéns a la organización de las reuniones y simposio, en la Argentina. Muy calorosos, programa flexível de acuerdo com necesidades del proyctco, Com tiempo para lo más importantes en este momento. La comunitade está evolucionando com mucho afecto y capacid de dialogo

02/11/2018 12:58

[Ver las respuestas del encuestado](#)

[Agregar etiquetas ▼](#)



5.5. – MODELO DE CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LAS VISITAS DE OBSERVACIÓN

SOLIDARIS - WP5.1 Evaluación Visitas de observación

Evaluación de las visitas de observación a los Servicios de Apoyo a la Comunidad Universitaria en las Universidades europeas. Los socios latinoamericanos han visitado la Università degli Studi Roma Trè, la Universidad de Sevilla, la Universidad de Lisboa y la Universidad de Bielefeld entre los días 6 y 17 de abril de 2018.

1. Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización general de las visitas

	Muy bien	Bien	Suficiente	Insuficiente	
Organización general de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indique algún comentario que quiera realizar al respecto					
<input type="text"/>					
¿Ha recibido suficiente información respecto a cuestiones logísticas (viaje, traslados, alojamiento, etc.)?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indique algún comentario que quiera realizar al respecto					
<input type="text"/>					
Agenda de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indique algún comentario que quiera realizar al respecto					
<input type="text"/>					
Tras estas visitas de observación, he podido identificar aspectos a mejorar en mi institución	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indique algún comentario que quiera realizar al respecto					
<input type="text"/>					



2. Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización en UNIVERSITA DEGLI STUDI ROMA TRE

	Muy bien	Bien	Suficiente	Inadecuada	
Relevancia de las sesiones/visitas realizadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Perfil de los ponentes de la institución de acogida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Duración de las sesiones/visitas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Cumplimiento de los objetivos de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					

3. Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización en UNIVERSIDAD DE SEVILLA

	Muy bien	Bien	Suficiente	Inadecuada	
Relevancia de las sesiones/visitas realizadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Perfil de los ponentes de la institución de acogida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Duración de las sesiones/visitas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Cumplimiento de los objetivos de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					



4. Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización en UNIVERSIDAD DE LISBOA

	Muy bien	Bien	Suficiente	Insuficiente	
Relevancia de las sesiones/visitas realizadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Perfil de los ponentes de la institución de acogida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Duración de las sesiones/visitas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Cumplimiento de los objetivos de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					

5. Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización en UNIVERSIDAD DE BIELEFELD

	Muy bien	Bien	Suficiente	Insuficiente	
Relevancia de las sesiones/visitas realizadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Perfil de los ponentes de la institución de acogida	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Duración de las sesiones/visitas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					
Cumplimiento de los objetivos de la actividad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si lo desea, puede realizar algún comentario adicional al respecto					
<input type="text"/>					



6. Explique brevemente el tipo de actividades realizadas y los resultados de las mismas a nivel individual (por ejemplo, identificación/mejora de competencias técnicas y/o personales).

7. En su opinión, ¿cuáles han sido los puntos fuertes y/o los aspectos más positivos de la actividad?

8. ¿Cuáles considera que son los puntos a mejorar en futuras actividades?

9. Otros comentarios y /o sugerencias para mejorar futuras actividades:

10. Universidad de procedencia

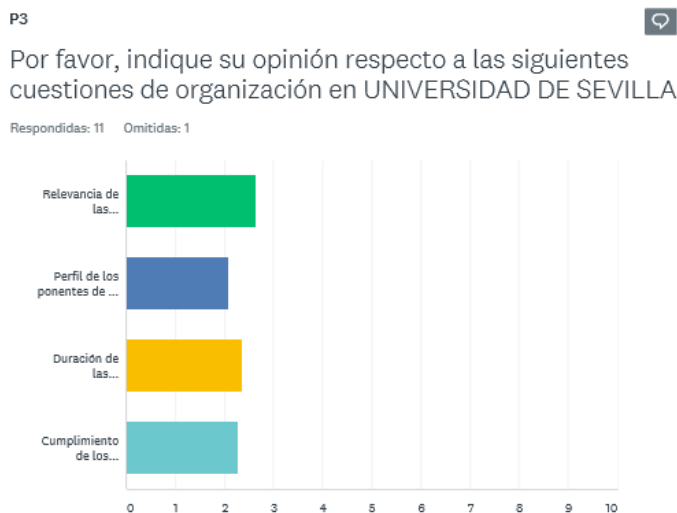
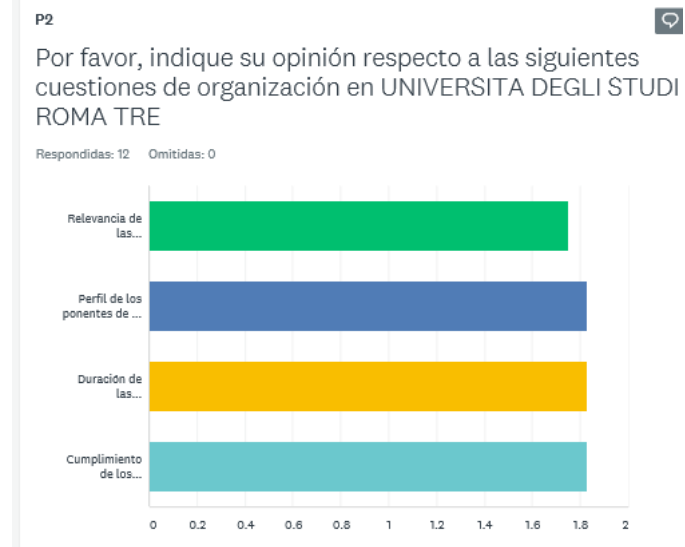
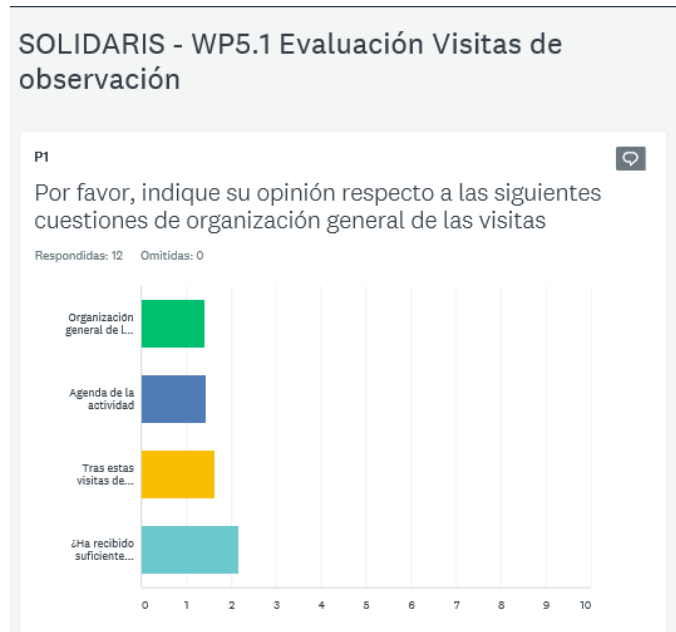
LISTO



5.6. – PRUEBAS DE LAS RESPUESTAS OBTENIDAS SOBRE LAS VISITAS DE OBSERVACIÓN

A continuación, se presentan las pruebas de las respuestas obtenidas. Los resultados de la encuesta están disponibles a través del enlace:

<https://es.surveymonkey.com/results/SM-DV8GCJV9L/>

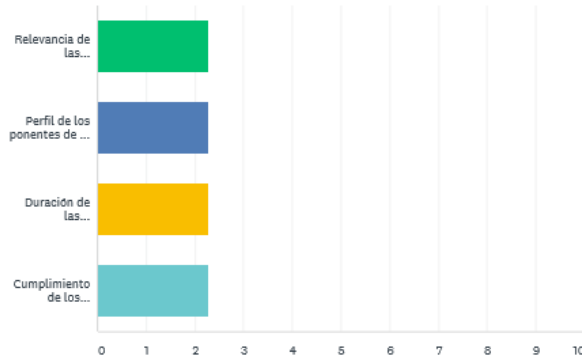





P5

Por favor, indique su opinión respecto a las siguientes cuestiones de organización en UNIVERSIDAD DE BIELEFELD


Respondidas: 11 Omitidas: 1



P6 


Explique brevemente el tipo de actividades realizadas y los resultados de las mismas a nivel individual (por ejemplo, identificación/mejora de competencias técnicas y/o personales).

Respondidas: 11 Omitidas: 1

P7 

En su opinión, ¿cuáles han sido los puntos fuertes y/o los aspectos más positivos de la actividad?

Respondidas: 11 Omitidas: 1

P8 

¿Cuáles considera que son los puntos a mejorar en futuras actividades?

Respondidas: 12 Omitidas: 0

P9 

Otros comentarios y /o sugerencias para mejorar futuras actividades:

Respondidas: 6 Omitidas: 6

P10 

Universidad de procedencia

Respondidas: 9 Omitidas: 3



5.7. – FORMULARIO PARA RECOGIDA DE DATOS EN LAS OBSERVACIONES PRESENCIALES

FORMULARIO PARA RECOGIDA DE DATOS EN LAS OBSERVACIONES PRESENCIALES

IDENTIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD	Visitas de observación a los Servicios de Apoyo a la Comunidad Universitaria en las universidades europeas
WP	WP 5.1
SOCIO DE ACOGIDA	Universidad de Sevilla
PAÍS DE ACOGIDA	España (Sevilla)
FECHA(S)	9 de abril de 2018

a) Evaluación del observador

Por favor, rellena este formulario valorando los principales aspectos relacionados con la organización de la actividad.

Pregunta	Sí	No	Comentarios
¿Las instalaciones se adecuaban a la naturaleza del evento?			
¿La actividad ha tenido lugar en las instalaciones del socio de acogida? En caso negativo, por favor indica dónde se ha realizado			
¿Había personal de apoyo representando la institución de acogida?			
En caso afirmativo, ¿el personal de apoyo estaba claramente identificado?			
¿El socio de acogida ha habilitado un espacio para el registro de los participantes?			



¿Han recibido los asistentes una copia impresa de la agenda?			
¿Se han cumplido las distintas actividades y visitas establecidas en la agenda?			
¿Se han respetado los horarios aproximadamente?			

Pregunta	Sí	No	Comentarios
¿Se han realizado descansos a lo largo de las visitas?			
¿Se ha explicado el objetivo de estas visitas?			
¿Se han utilizado herramientas multimedia? En caso afirmativo, indica cuáles (ej.: proyector)			
¿Se han utilizado materiales específicamente desarrollados para el evento? En caso afirmativo, indica cuáles			
¿El evento contaba con la asistencia de participantes institucionales? En caso afirmativo, indica qué tipo de participantes han estado presentes			
¿El evento contaba con la asistencia de participantes externos? En caso afirmativo, indica qué tipo de participantes han estado presentes			
¿Se ha hecho entrega de los certificados de asistencia?			



En tu opinión, ¿se ha alcanzado el objetivo del evento?			
¿Hay coherencia entre lo escrito en el formulario para esta actividad y el desarrollo de la misma? En caso negativo, ¿se ha mejorado o adaptado lo escrito en el formulario al cumplimiento de los objetivos del proyecto?			

En tu opinión, ¿cuáles han sido los puntos fuertes y/o los aspectos más positivos de la actividad?

¿Cuáles son los puntos a mejorar de cara a futuras actividades?



b) Entrevista a un participante

Por favor, pídele a uno de los asistentes que valore los siguientes aspectos:

Aspectos	Muy bueno/a	Bueno/a	Insuficiente/ Mejorable	No procede
Organización del evento en líneas generales				
Aspectos logísticos del evento				
Adecuación de las instalaciones al evento				
Visibilidad del evento				
Cantidad de material distribuido				
Calidad del material distribuido				
Apoyo proporcionado por el socio de acogida				
Calidad de las visitas				
Relevancia de las visitas				
Contenido de las visitas				
Duración de las visitas				

En su opinión, ¿cuáles han sido los puntos fuertes y/o los aspectos más positivos de la actividad?

¿Cuáles son los puntos a mejorar de cara a futuras actividades?



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Por favor, déjanos cualquier comentario o sugerencia que pueda sernos de ayuda para el desarrollo de futuras actividades



5.8. – MODELO DE CUESTIONARIO DEL I SIMPOSIO SOLIDARIS

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN

I SIMPOSIO UNIVERSIDADES INCLUSIVAS

SOCIO DE ACOGIDA	UNTREF
PAÍS DE ACOGIDA	Argentina
FECHA(S)	15 de noviembre de 2018

Tu opinión es importante para nosotros. Te pedimos amablemente que dediques cinco minutos a rellenar este cuestionario para ayudarnos a mejorar la calidad de los eventos del proyecto SOLIDARIS. ¡Gracias!

	Muy bueno/a	Bueno/a	Suficiente	Insuficiente
La organización general del evento ha sido				
La logística del evento ha sido				
La agenda del evento ha sido				
Los contenidos de los ponentes han sido				
El material distribuido ha sido				

Por favor, danos también tu opinión acerca del proyecto SOLIDARIS:

	Muy bueno/a	Bueno/a	Suficiente	Insuficiente
El proyecto y sus objetivos son				
Las actividades desarrolladas hasta ahora				



son				
Los resultados alcanzados hasta ahora son				
La metodología utilizada es				

Otros comentarios y/o sugerencias para mejorar los eventos SOLIDARIS:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

¿Quieres seguir las actividades del proyecto? Déjanos tus datos de contacto y te incluiremos en nuestra lista distribución.

Nombre	
Institución	
País	
Dirección de e-mail	



5.9. – FORMULARIO DE EVALUACIÓN DEL WP DE LOS MIEMBROS DEL PANEL DE EXPERTOS EXTERNOS

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL PANEL DE EXPERTOS EXTERNOS

IDENTIFICACIÓN DEL MIEMBRO

Nombre y apellido	
Institución	
Nombrado por	<input type="checkbox"/> US; <input type="checkbox"/> UNIROMA3; <input type="checkbox"/> IE-UL; <input type="checkbox"/> UNIBI; <input type="checkbox"/> UVM; <input type="checkbox"/> UACH; <input type="checkbox"/> UNTREF; <input type="checkbox"/> USAL; <input type="checkbox"/> UPE; <input type="checkbox"/> UEPB; <input type="checkbox"/> INCOMA.

¡Gracias de antemano por su participación en el Panel de Expertos Externos de SOLIDARIS!

La misión de este Panel de Expertos compuesto por expertos no directamente implicados en la implementación del proyecto es la de validar las actividades para asegurar la calidad de los resultados de SOLIDARIS. Le pedimos amablemente que dedique unos minutos a cumplimentar este cuestionario sobre el documento/resultado que le ha sido remitido junto con este documento.

ACTIVIDAD O RESULTADO

Informe final WPX
Resumen de todas las actividades y documentos producidos durante el desarrollo de este WP

¿Ha recibido suficiente información sobre el resultado/actividad que le permita llevar a cabo su evaluación?

- Sí
No

Teniendo en cuenta el objetivo del resultado/actividad, ¿considera que su estructura y/o las herramientas utilizadas son adecuadas?

- Sí
No

Comentarios y/o sugerencias:



Teniendo en cuenta el objetivo del resultado/actividad, ¿considera que los contenidos y/o su alcance son suficientes?

Sí
No

Comentarios y/o sugerencias:

Si procede, ¿cuáles son los aspectos que deberían mejorarse?

En su opinión, ¿es la actividad/resultados relevante para los objetivos de SOLIDARIS?

Sí
No

Comentarios y/o sugerencias:

Otros comentarios y/o sugerencias de mejora sobre el proyecto y sus actividades:

¡Muchas gracias por sus aportaciones!

Le seguiremos informando sobre los avances del proyecto SOLIDARIS.